

T.C.
SAKARYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
7. CEZA DAİRESİ

İstinaf Başvurusunun Esastan Reddi

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI

Esas No : 2025/968
Karar No : 2025/1569

İNCELENEN KARARIN;

MAHKEMESİ

:Sakarya 7. Asliye Ceza Mahkemesi

TARİHİ

:24/10/2024

NUMARASI

:2024/71 (E) ve 2024/745 (K)

SANIKLAR

:1-.....

2-.....

SUÇLAR

:Özel hayatın gizliliğini ihlal etme (ayrı ayrı)

HÜKÜMLER

:Beraat (ayrı ayrı)

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN

:Katılan mağdur vekili

İlk derece mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf yoluna başvurulmakla, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:

İstinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin soruşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı anlaşıldığından,

İstinaf başvurusunda bulunanın ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK'nın 280/1-a maddesi uyarınca **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE**, dosyanın hükmü veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine, CMK'nın 286. maddesi gereğince **KESİN** olmak üzere **30/06/2025** tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

 **e-imzalıdır**

Üye

 **e-imzalıdır**

Üye

 **e-imzalıdır**

Katip

 **e-imzalıdır**



T.C.
SAKARYA
7. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

BERAAT

DOSYA NO : 2024/71 Esas
KARAR NO : 2024/745
[C.SAVCILIK ESAS NO] : 2024/108

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM :
C. SAVCISI :
KATİP :
DAVACI : K.H.
KATILAN :

VEKİLİ : Av.
SANIK :
VEKİLLERİ : Av. NAİM BEKAR

SANIK :

VEKİLİ : Av. NAİM BEKAR

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 2022 -
SUÇ YERİ : SAKARYA/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 24/10/2024

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

İDDİA :
Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 02.01.2024 tarih ve 2024/108 esas sayılı iddianamesiyle;

"Müşteki şikayet dilekçesinde ve ifadesinde özetle, isimli şirkette işçi olarak çalıştığını, çalıştığı şirket yetkililerinin kendisine ulaşarak şüpheliler tarafından şirket aleyhine davalar açıldığını, söz konusu davalara bir takım fotoğraflar ve videolar sunulduğunu, videoda kendisinin bulunduğu soyunma odasının görüntülerinin yer aldığını, videoda yer alan görüntülerin kaydedilmesinde bilgisi ve rızasının olmadığını, çalışma kıyafetlerini giydiği sırada bilgisi ve rızası olmadan videoya kaydeden ve bunu açtıkları davada dosyaya sunan şüphelilerden şikayetçi olduğunu beyan etmesi üzerine başlatılan soruşturmada,

Dosya içerisinde mevcut görüntü inceleme tutanağından görüleceği üzere müşteki S.....'nın görüntü inceleme tutanağında 2 numaralı şahıs olarak belirtilen kişi olduğu, müştekinin

****Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince e- imza ile imzalanmıştır.****



soyunma odasında üzerini değiştirirken görüntünün kayda alındığı, bu görüntülerin Sakarya 1. İş Mahkemesinin 2022/340 esas sayılı dosyası ve Sakarya 2. İş Mahkemesinin 2022/346 esas dosyalarına sunulduğu görülmüştür.

Şüpheli ve şüpheliın alınan ifadesinde özetle, isimli şirkette daha önce çalıştığını, iş yerinin soyunma odasında kamera bulunması soyunma alanında herhangi bir kabin bulunmaması nedeniyle iş akdini fesih ettiğini, suça konu delillere yapılan yargılamada iddia ettiği hususları ispatlama amacıyla sunduğunu, bahse konu videoda kendisinin de görüntüsünün bulunduğunu beyan etmişlerdir.

Tüm dosya kapsamı bir bütün olarak incelendiğinde, şüphelilerin müştekinin isimli şirkette soyunma odasında kameranın üzerine değiştirirken videosunu çekerek bu videoyu iş mahkemelerindeki davalarına sundukları böylece şüphelilerin müştekiye ait görüntülerin gizliliğini ihlal ederek üzerlerine atılı Özel Hayatın Gizliliği İhlal Etme suçun işlediklerine dair kamu davası açmaya yeterli şüphe oluşturacak delil elde edildiği, tarafların uzlaşmaması nedeniyle kamu davası açılması gerektiği anlaşılmakla, sanığın üzerine atılı Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek suçunu işlediği iddiasıyla cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: "Katılan şikayet dilekçesinde ve ifadesinde özetle, isimli şirkette işçi olarak çalıştığını, çalıştığı şirket yetkililerinin kendisine ulaşarak sanıklar tarafından şirket aleyhine davalar açıldığını, söz konusu davalara bir takım fotoğraflar ve videolar sunulduğunu, videoda kendisinin bulunduğu soyunma odasının görüntülerinin yer aldığını, videoda yer alan görüntülerin kaydedilmesinde bilgisi ve rızasının olmadığını, çalışma kıyafetlerini giydiği sırada bilgisi ve rızası olmadan videoya kaydeden ve bunu açtıkları davada dosyaya sunan sanıklardan şikayetçi olduğunu beyan etmesi üzerine başlatılan soruşturmada,

Dosya içerisinde mevcut görüntü inceleme tutanağından görüleceği üzere katılan'nın görüntü inceleme tutanağında 2 numaralı şahıs olarak belirtilen kişi olduğu, katılanın soyunma odasında üzerini değiştirirken görüntüsünün kayda alındığı, bu görüntülerin Sakarya 1. İş Mahkemesinin 2022/340 esas sayılı dosyası ve Sakarya 2. İş Mahkemesinin 2022/346 esas dosyalarına sunulduğu,

Sanıklar ve'ın alınan ifadelerinde özetle, isimli şirkette daha önce çalıştığını, iş yerinin soyunma odasında kamera bulunması soyunma alanında herhangi bir kabin bulunmaması nedeniyle iş akdini fesih ettiğini, suça konu delillere yapılan yargılamada iddia ettiği hususları ispatlama amacıyla sunduğunu, bahse konu videoda kendisinin de görüntüsünün bulunduğunu beyan etmişlerdir.

Tüm dosya kapsamı bir bütün olarak incelendiğinde, her ne kadar sanıkların katılanın isimli şirkette soyunma odasında kameranın üzerine değiştirirken videosunu çekerek bu videoyu iş mahkemelerindeki davalarına sundukları böylece sanıkların müştekiye ait görüntülerin gizliliğini ihlal ederek üzerlerine atılı Özel Hayatın Gizliliği İhlal Etme suçun işlediklerine dair kamu davası açılmış ise de, sanıkların üzerilerine atılı Özel Hayatın Gizliliği İhlal Etme suçuna ilişkin olmak üzere dosya kapsamındaki video kaydında soyunma odasında ayrıca bir kameranın bulunduğu ve soyunma odası içerisinde video kaydı yapıldığı sırada katılanın herhangi bir itirazının olmadığı, kamera kaydında da sürekli olarak ve sadece tek bir kişi üzerinde çekim yapılmadığı, soyunma odasında bulunan tüm şahısların görüntülendiği anlaşıldığından, sanıkların üzerilerine atılı Özel Hayatın Gizliliği İhlal Etme suçundan CMK 223/2-a maddesi uyarınca ayrı ayrı BERAATLERİNE karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

SAVUNMA VE BEYANLAR :

SANIK SAVUNMASINDA; "bahse konu fotoğraflar incelendiğinde görüntülerin içinde benimde olduğum anlaşılabacaktır. Bu görüntüleri çeken o tarihte şirket nezdinde geçici olarak çalışan yabancı uyruklu diye ismini bildiğim kişi çekmişti. Zaman zaman bu şekilde çekimler

****Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince e- imza ile imzalanmıştır.****



yaptığını görüyorduk. Çekim yaptığını görünce tepki gösterdim. Ayrıca soyunma odasında kamera bulunması nedeniyle tepkimizi A.Ş'ye bildirmiştik. Bu durumdan rahatsızlık duyuyorduk. Hatta bu konuda açtığım davayı da kazandım. Bu isimli şahsın çektiği videolarda kamera görünüyordu. Bende açacağım davada delil olur diye kendisinden bu kayıtları almıştım. Dava açınca da mahkemeye delil olarak sunmuştum. Mahkeme dışında başkaca 3. Şahıslarla paylaşmadım. Suç işleme kastım olmadığı için beraatimi talep ediyorum

SANIK SAVUNMASINDA; "soruşturma aşamasındaki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Suç işleme kastı ile hareket etmedim. Sadece şirket aleyhine açtığımız davada delil olsun diye bu görüntüleri mahkemeye sunmuştuk. Amacım ve kastım kimsenin özel hayatına ilişkin gizliliği ihlal etmek değildi " şeklinde beyanda bulunmuştur.

KATILAN BEYANINDA : "Ben daha önce soruşturma aşamasında ifade vermiştim. O ifadem tekrar ederim. Bir gün beni çalıştığım iş yerindeki müdür çağırdı. Eski çalışanların şirket aleyhine dava açtığını, açtıkları davada içinde benimde bulunduğum bir takım video sunulduğunu söylediler. Bende benim bundan haberim yok dedim. Benden habersiz videonun çeken sanıklardan şikayetçiyim. Video kaydı alınırken benim kesinlikle haberim yoktu " şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER :

- Sanık savunmaları ,
- Katılan beyanları,
- CD kayıtları dökümü
- Adli sicil kaydı,
- Nüfus kayıt örneği,

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SONUÇ

Katılan şikayet dilekçesinde ve ifadesinde özetle, isimli şirkette işçi olarak çalıştığını, çalıştığı şirket yetkililerinin kendisine ulaşarak sanıklar tarafından şirket aleyhine davalar açıldığını, söz konusu davalara bir takım fotoğraflar ve videolar sunulduğunu, videoda kendisinin bulunduğu soyunma odasının görüntülerinin yer aldığını söylediklerini, videoda yer alan görüntülerin kaydedilmesinde bilgisi ve rızasının olmadığını, çalışma kıyafetlerini giydiği sırada bilgisi ve rızası olmadan videoya kaydeden ve bunu açtıkları davada dosyaya sunan sanıklardan şikayetçi olduğunu beyan ettiği;

Dosya içerisinde mevcut görüntü inceleme tutanağından görüleceği üzere katılan 'nın görüntü inceleme tutanağında 2 numaralı şahıs olarak belirtilen kişi olduğu, katılanın soyunma odasında üzerini değiştirirken görüntüsünün kayda alındığı, bu görüntülerin Sakarya 1. İş Mahkemesinin 2022/340 esas sayılı dosyası ve Sakarya 2. İş Mahkemesinin 2022/346 esas dosyalarına sunulduğu;

Sanıklar ve 'ın alınan savunmalarında özetle, isimli şirkette daha önce çalıştıkların, iş yerinin soyunma odasında kamera bulunması soyunma alanında herhangi bir kabin bulunmaması nedeniyle iş akdini fesh ettiklerini, suça konu delillere yapılan yargılamada iddia ettiği hususları ispatlama amacıyla sunduğunu, bahse konu videoda kendilerinin de görüntüsünün bulunduğunu beyan etmişlerdir.

Tüm dosya kapsamı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, her ne kadar sanıkların, katılanın isimli şirkette soyunma odasında yerini değiştirirken videosunu çekerek bu videoyu iş mahkemelerindeki davalarına sundukları böylece sanıkların müştekiye ait görüntülerin gizliliğini ihlal ederek üzerlerine atılı Özel Hayatın Gizliliği İhlal Etme suçun işlediklerine dair kamu davası açılmış ise de;

Söz konusu videonun sanıklar tarafından çekildiğine dair somut bir delil olmadığı, nitekim sanık'ın de olduğu; sanıkların kaynağı belli olmayan bir kişiden söz konusu video

****Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince e- imza ile imzalanmıştır.****



kayıtlarını aldıklarını beyan ettikleri ve aksine bir delil olmadığından dolayı bu savunmalarına itibar edilmesi gerektiği; incelenen kamera görüntülerinin bir soyunma odasında geçtiğinin ve soyunma odası içerisinde sabit bir kamera olduğunun, ayrı soyunma kabinlerinin olmadığına görüldüğü, nitekim sanıkların da bu görüntüleri zaten iş yerinde soyunma odasında kamera olduğunun ve soyunma kabinini olmadığına ispatı için iş mahkemesinde açtıkları davada delil olarak sundukları, başka bir amaçla kullandıklarına dair de dosya kapsamında somut bir delil olmadığı; her ne kadar katılan ve vekili soyunma odasında kamera olduğu hususunun tanık, keşif vs gibi delillerle de ispat edebileceklerini ya da kamera görüntülerinde yalnızca soyunma odasındaki kamerayı gören açının sunulması şeklinde de iddiaların ispat edilebileceğini iddia etmiş iseler de; mahkeme tarafından keşif ara kararı kurulması halinde keşif günü kameranın sökülmesinin ve delillerin kaybolmasının muhtemel olduğu, şirkette çalışan kişilerin tanıklık yapmaktan çekinmesinin muhtemel olduğu, tanık delilinin kamera görüntülerine göre daha zayıf delil olduğu, bu durumda sanıkların, tanık beyanlarından ziyade kamera görüntülerini delil olarak sunmuş olmalarının anlaşılabilir olduğu; ayrıca soyunma odasının neresi olduğunun anlaşılabilmesi açısından geniş açılı bir video çekilmiş olmasının da yine anlaşılabilir bir durum olduğu;

Açıklanan tüm nedenlerle, sanıkların, dosyaya sunmuş oldukları ve içerisinde katılanın da üstünü değiştirirken görüldüğü kamera görüntülerini, katılanın özel hayatının gizliliğini ihlal etmek kastıyla dosyaya sunmadıkları, iş mahkemesinde açmış oldukları davanın ispatı için ve bununla sınırlı olarak dosyaya sunmuş oldukları, sanıkların suç işleme kastıyla hareket etmedikleri kanaatine varıldığından sanıkların atılı suçtan beraatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Her ne kadar sanıklar hakkında Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etmek suçundan 5237 sayılı TCK'nın 134/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; olayda sanıkların özel hayatın gizliliğini ihlal etme kasıtlarının yokluğu nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince ayrı ayrı **BERAATİNE**,

2-Yapılan yargılama giderlerinin hazine üzerinde bırakılmasına,

3- Sanıklar kendilerini vekil ile temsil ettirdiklerinden AAÜT gereğince hesaplanan..... TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanıklara ayrı ayrı **VERİLMESİNE**,

Karar kesinleştğinde onaylı bir suretin 5320 sayılı Kanunun 16/1 maddesi uyarınca soruşturmayı yapan ve bu soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde mahkemeye verilecek bir dilekçe ile veya tutanağa geçirmek suretiyle zabıt katibine beyanda bulunarak, bulunduğu ceza infaz kurumu aracılığıyla mahkememize gönderilerek istinaf yoluna başvuruabileceği, istinaf merciinin **SAKARYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ CEZA DAİRESİ** olduğu kanun yollarına başvurmadığı takdirde hükmün kesinleşeceği bildirilerek iddia makamında Cumhuriyet savcısı Emrah Hüner'in katılımı ve istemine uygun olarak verilen karar açık oturumda açıkça okunup usulen anlatıldı. 24/10/2024

Katip

 e-imzalıdır

Hakim

 e-imzalıdır

Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince e- imza ile imzalanmıştır.

