

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
11. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI

Esas No : 2024/4501
Karar No : 2025/1988

İNCELENEN KARARIN;

MAHKEMESİ

: İstanbul 67. Asliye Ceza Mahkemesi

TARİHİ

: 26/09/2024

NUMARASI

: 2024/227 (E) ve 2024/15 (K)

KATILAN

:

VEKİLİ

: Av.

SANIK

:

MÜDAFİ

: Av. Naim BEKAR

SUÇLAR

: Mala Zarar Verme

SUÇ TARİHİ

: 19/07/2022

HÜKÜM

: CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince Beraat

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN

: Katılan vekili

İlk derece mahkemesince verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmakla, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü;

Sanık hakkında mala zarar verme suçundan kurulan beraat hükmüne yönelik katılan vekilinin yaptığı istinaf başvurusunun incelenmesinde;

İstinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının olduğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

İlk derece mahkeme kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu,

İstinaf başvurusunda bulunan katılan vekilinin ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK'nın 280/1-a maddesi gereğince **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,**

Dair, CMK'nın 286/2-g maddesi uyarınca **KESİN** olarak 12/06/2025 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Bu evrak 5070 sayılı yasa kapsamında elektronik imza ile imzalanmıştır.
Kararına uygundur.Y.İŞL.M.Y.E



T.C.
İSTANBUL
67. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

BERAAT

DOSYA NO : 2024/227 Esas
KARAR NO : 2024/15
[C.SAVCILIK ESAS NO] : 2023/10290

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM :
C. SAVCISI :
KATİP :

DAVACI : K.H.
KATILAN :
VEKİLİ : Av.....

SANIK :

MÜDAFİ : Av. NAİM BEKAR, Cumhuriyet Mah. Gökalp Sok. Bıçakçılar İş
Merkezi No:21103 Adapazarı / SAKARYA
SUÇ : Mala Zarar Verme
SUÇ TARİHİ : 19/07/2022
SUÇ YERİ : İSTANBUL/BEYOĞLU
KARAR TARİHİ : 26/09/2024

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 17/02/2023 tarihli iddianamesi ile; Müştekinin kolluğa müracaat ederek vermiş olduğu ifadesinde özetle;Beyoğlu adresinde bulunan evini şüpheli'a kiraya verdiğini,'ın evi boşalttıktan sonra evine bakmaya 19.07.2022 günü gittiğinde evinin mutfak ve banyo dolaplarına Emrecan'ın evi boşaltırken zarar verdiğini beyan ederek şikayetçi olması üzerine soruşturma işlemlerine başlandığı,

Emrecan'ın şüpheli olarak alınan ifadesinde üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Müştekinin dosyaya sunmuş olduğu fotoğraflar incelendiğinde müştekinin ifadesinde beyan ettiği gibi mutfak ve banyo dolaplarına zarar verildiğinin anlaşıldığı,

Toplanan deliller, taraf anlatımları, fotoğraflar ve tüm dosya kapsamı birlikte nazara alındığında şüphelinin, kiracı olarak oturduğu evden taşınacağı esnada mutfak ve banyo dolaplarına zarar vermesi şeklindeki eylemi ile TCK 151/1 maddesi kapsamında üzerine atılı mala zarar verme suçunu işlediği yönünde hakkında kamu davası açılmasını gerektirir nitelikte yeterli şüphe oluştuğu,

Şüpheliye isnat edilen suçun uzlaşmaya tabi suçlardan olması nedeni ile dosyanın uzlaştırmacıya tevdi edildiği ancak yürütülen uzlaştırma müzakereleri sonucunda uzlaşmanın sağlanamadığı anlaşılmakla, şüphelinin eylemine uyan sevk maddelerince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.



SANIK TALİMAT YOLU İLE ALINAN SAVUNMASINDA: "Ben suçlamaları kabul etmiyorum, kesinlikle ne mutfak ne de banyo dolabına zarar vermedim, benim kiram 2.000 TL civarıydı, ev sahibi 10.000 TL'ye çıkarmak istiyordu, kaldı ki evin sahibi ve bana kiralayan müşteki değildi, buna rağmen ihtarname çekmişti, daha sonra da evi boşaltınca bana bu şekilde iftira atmış, suçlamaları kabul etmiyorum, fotoğraflardan da zarar vermediğim anlaşılabacaktır, beraatimi isterim." Demiştir.

SANIK MÜDAFİİ MAHKEMEMİZDEKİ BEYANINDA: "Yazılı savunmalarımızı tekrar ederiz, müşteki öncelikle bahse konu taşınmazın ne maliki ne de zilyet konumundadır, bu yönüyle şikayet hakkı bulunmamaktadır, esas malik'dır, kira sözleşmesi ise ile akdedilmiştir, yine dosya kapsamında sunulmuş olan fotoğraflar yıpranmaya bağlı meydana gelen zararı göstermektedir, ayrıca müvekkilde taşınmazı kiraladığında yani ilk kez taşınmaza girdiğinde taşınmazı bahse konu haliyle kullanmaya başladığını tarafımıza bildirmiştir, müvekkilin mala zarar verme kastı ile ilgili bir eylemi bulunmamaktadır, ayrıca müştekinin katılma hakkının açıkladığımız nedenden dolayı alamayacağını beyan etmek isteriz." Demiştir.

KATILAN MAHKEMEMİZCE ALINAN BEYANINDA: "Ben hangi konu hakkında beyanda bulunacağımı anladım. Sanık benim 3 yıllık kiracımdı. Kira döneminde kendisi ile anlaşamıyorduk. Zaman zaman kiralarnı geciktiriyordu. Vermediği bir çok kira bedeli oldu. Son olarak kendisi bana haber vermeden daireyi boşaltmış, ben çilingir marifeti ile kolluğa haber vererek daireye girdim. Daireye girdiğimde mutfak dolaplarını ve lavoba dolaplarının zarar gördüğünü, dolapların kulplarının bile istiyeye kırıldığını, mutfak tezgahının bilerek vurulup çatlatıldığını gördüm. Ayrıca tüm mutfak ve lavabo dolapları silikon yapıştırıcı ile sırf açılmasını diye yapıştırılmıştı. Bu dolaplar kasten yapıştırıcı ile yapıştırılmış, ben usta getirerek tüm dolapların kapaklarını söktürmek zorunda kaldım. Ayrıca kiralamaya konu olan bu taşınmazın mülkiyetini kızım üzerine devir etmişim. Ancak devir ile birlikte tapuya ölünceye kadar bakma sözleşmesini de şerh ettirmişim. İlgili sözleşmeyi ve tapu kaydının aslını işte size gösteriyorum. (beyanın doğruluğu tapu kaydı ve sözleşmeden anlaşıldı.) Benim bu olaydan dolayı mutfak masraflarım 500.000 TL kadar zarar görmüştür. (bu hususta müşteki uyarıldı.) Ben gerçek zararı mobilyacıya tespit ettirmem lazım, şuanda zararın ne kadar olduğunu bilmiyorum. Yaşanan olay nedeni ile sanıktan şikayetçiyim. Katılma talebim vardır." Demiştir.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: "Her ne kadar 17/02/2023 tarihli iddianame ile sanığın mala zarar verdiği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, yapılan yargılama neticesinde sanığın atılı suçu işlediğine dair herhangi bir somut delil bulunmadığı anlaşılmakla, sanığın CMK 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." Demiştir.

DELİLLER: İddia, savunma, kolluk tutanakları, tutanaklar ve tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Her ne kadar sanık hakkında katılana yönelik "mala zarar verme" suçundan TCK'nın 151/1 maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın suçlamayı kabul etmeyen savunmasının aksine, atılı suçun sanık tarafından işlendiği hususunda, katılanın soyut beyanları dışında, her türlü şüpheden uzak, somut, objektif, kesin delil bulunmadığı, atılı suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı anlaşılmak ile sanığın CMK 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verilerek aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : GEREKÇESİ YÜKARIDA AÇIKLANDIĞI ÜZERE;

1-Her ne kadar sanık hakkında mala zarar verme suçundan TCK'nın 151/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle mahkememizde kamu davası açılmış ise de; cezalandırılmasına yeterli her türlü şüpheden uzak somut kesin delil bulunmadığından sanığın üzerine atılı suçtan CMK 223/2-e maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

2-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

3-Karar kesinleştğinde 5320 sayılı CMK'nın Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 16. maddesi gereğince kovuşturmayı sona erdiren kararın soruşturmada görev alan kolluk birimine bildirilmesine,

4-Sanık kendini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükteki tarife gereği TL maktu vekalet



ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Dair; katılanın yüzüne karşı, sanık, sanık müdafî ve katılan vekili yokluğunda, verilen kararın tüm taraflara tebliğ edildiği tarihten itibaren **iki hafta** içerisinde,

Mahkememize doğrudan bir dilekçe verilmesi ya da tutanağa geçirilmek üzere Mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, kanun yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise Mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf cezaevinde bulunuyor ise Mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer cezaevi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek Mahkememiz kararına karşı **İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNDE İSTİNAF KANUN YOLUNA MÜRACAAT EDİLEBİLECEĞİ**, bu şekilde süresi içerisinde **istinaf** yoluna müracaat edilmediği takdirde hükmün kesinleşeceği Anayasa'nın 40/2, 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 231/2 ve 232/6 maddeleri uyarınca hatırlatılarak cumhuriyet savcısı huzurunda mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.26/09/2024

Katip

Hakim

BEKAR HUKUK BÜROSU

