

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ

"TÜRK MİLLETİ ADINA"

GEREKÇELİ KARAR

Esas No : 2022/342 Esas
Karar No : 2022/2944

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
CUMHURİYET SAVCISI :
KATİP :

İNCELENEN KARARIN;

MAHKEMESİ

: Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesi

TARİHİ

: 10/11/2021

TEBLİĞ TARİHİ

: 01/01/2022

NUMARASI

: 2019/250 (E) ve 2021/372 (K)

SANIK

:

MÜDAFİİ

:

SUÇ

: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama, (TCK.nun 188/3.md.)

SUÇ TARİHİ

: 16/09/2018

GÖZALTİ TARİHİ

: 05/02/2019 - 07/02/2019

HÜKÜM

: BERAAT

SANIK

:

MÜDAFİİ

:

SUÇ

: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama, (TCK.nun 188/3.md.)

SUÇ TARİHİ

: 16/09/2018

GÖZALTİ TARİHİ

: 06/02/2019 - 07/02/2019

TUTUKLAMA TARİHİ

: 07/02/2019

TAHLİYE TARİHİ

: 06/10/2021

HÜKÜM

: 25 YIL HAPİS ve 187.500 TL ADLİ PARA

SANIK

:

MÜDAFİİ

:

SUÇ

: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama, (TCK.nun 188/3.md.)

SUÇ TARİHİ

: 16/09/2018

GÖZALTİ TARİHİ

: 05/02/2019 - 07/02/2019

TUTUKLAMA TARİHİ

: 07/02/2019

TAHLİYE TARİHİ

: 06/10/2021

HÜKÜM

: 25 YIL HAPİS ve 187.500 TL ADLİ PARA

SANIK

:

MÜDAFİİ

: AV.NAİM BEKAR

SUÇ

: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama, (TCK.nun 188/3.md.)

SUÇ TARİHİ

: 16/09/2018

TUTUKLAMA TARİHİ

: 05/04/2019

TAHLİYE TARİHİ

: 06/10/2021

HÜKÜM

: 30 YIL HAPİS ve 225.000 TL ADLİ PARA



İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**BULUNAN / TARİH**

: İ..... Y..... müdafii- 15/11/2021
P..... Y..... müdafii- 15/11/2021
O.... H.....müdafii- 10/11/2021
A.... O..... müdafii- 19/11/2021

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında dairemizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİANAME : Kocaeli Cumhuriyet Başsavcılığının 18/04/2019 tarih, 2019/3504 Esas sayılı iddianamesi ile sanıklar A..... O....., İ.....Y....., O..... H....., Ö..... A..... ve P..... Y.....'nin uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçunu işledikleri iddia edilerek TCK 188/3, 4.a, 5, 53, 54, 58, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle haklarında işbu kamu davası açılmıştır.

İLK DERECE MAHKEME HÜKMÜ VE GEREKÇESİ:

Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/11/2021 tarihli 2019/250 Esas ve 2021/372 Karar sayılı ilamı ile; "Kocaeli İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü Operasyon Soruşturma Büro Amirliği ekipleri tarafından yapılan çalışmalar ve uygulama sonucunda seyir halinde iken İzmit Tem Otoyolu Gültepe Dinlenme Tesisleri girişinde plaka numaralı aracın 16/09/2018 tarihinde durdurulduğu, M..... H.....'nun sevk ve idaresinde olduğu, narkotik dedektör köpeği ile aracın dışından yapılan inceleme sonucu köpeğin uyarı vermesi ile usulüne uygun alınan arama el koyma kararına göre yapılan arama neticesinde; söz konusu aracın arka kasa kısmında bulunan ağız kısımları kapalı vaziyette silindir şeklindeki metal bant tamburu olarak tabir edilen boruda dışarıdan bakılınca görünmeyecek şekilde gizlenmiş vaziyette, üzeri mavi renkli karbon kağıdı, beyaz şeffaf poşet ve şeffaf bant sarılı 85 paket ve yine aracın hava filtresi haznesine gizlenmiş üzeri mavi renkli karbon kağıdı, beyaz şeffaf poşet ve şeffaf bant sarılı 5 paket olmak üzere toplam 90 paket daralı ağırlığı 47 kilogram gelen uyuşturucu maddelerden eroin maddesi olduğu değerlendirilen maddenin ele geçirildiği, İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 21/11/2018 tarihli raporunda; suça konu net ağırlığı 44980.0 gr (daralı 45700.0 gr) gelen kahverenkli katı madde parçalarının uyuşturucu maddelerden eroin maddesi olduğunun tespit edildiği, Kocaeli Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/28112 soruşturma numaralı dosyasında tek şüpheli M..... H..... hakkında uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan soruşturmanın yürütüldüğü, Mahkememize uyuşturucu madde ticareti suçundan açılan kamu davasında Mahkememizin 28/03/2019 tarih 2018/434 esas, 2019/120 karar sayılı kararı ile mahkumiyetine karar verildiği kararın Yargıtay temyiz yolundan geçerek kesinleşmiş olduğu belirlenmiştir. Soruşturma aşamasında veya kovuşturma aşamasında irtibatlı ve teknik takibte olan başka dosya ile irtibatlı soruşturma veya dosyanın olduğu (kolluk birimlerince ve teknik takibi yapan cumhuriyet savcısınca bilinmesine rağmen) Mahkememizce belirlenememiş bu yönde soruşturma makamlarınca da herhangi bir bilgi mahkememize bildirilmediğinden dosyanın tek sanığı M..... H..... yargılanarak mahkumiyet yönünde karar verilmiştir.

Sanıklar A..... O.... ve Ö..... A..... hakkında uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan cezalandırılmaları istemiyle mahkememize kamu davaları açılmış ise de; Sanıkların savunmaları, sanıklar yönünden tape kayıtlarının içeriği ve dosyaya yansıyan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde sanıklar A.....ve Ö.....'in diğer sanıkların eylemlerine iştirak ederek üzerlerine atılı uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan cezalandırılmalarına yeter her türlü şüpheden uzak ,inandırıcı, kesin deliller elde edilemediğinden şüpheden sanık yararlanır evrensel ilkesi de gözetilerek sanıkların ayrı ayrı delil yetersizliğinden beraatlerine karar verilmiştir.

Sanıklar İ..... Y....., P..... Y..... ve O..... H..... yönünden yapılan değerlendirme de; sanıklar İ..... ve P..... Y.... isimli şahısların organizesinde doğu illerinde bulunan diğer ülkelerden temin edilen uyuşturucu maddeyi Van ilinde depoladıkları, Kocaeli ili güzergahı kullanılarak İstanbul iline sanıkların birlikte hareket ederek sanık O..... ve M..... H..... vasıtasıyla nakledeceklerinin istihbaratının alınmasıyla sanıkların kullandıkları telefonlara ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına karar verilerek teknik takibin başlatıldığı, sanıkların kararlaştırdıkları planlarını gerçekleştirebilmeleri için temin ettikleri maddeyi nakledecekleri aracı tamire vererek zula tabir edilen



yerin teminini sağladıkları, bu yapılan zula yerinin nakledilecek maddeyi almaması , madde miktarında arttırım yapılması nedeniyle ek zula yerinin yapıldığı, zulalı halde uyuşturucu madde yüklü aracın kararlaştırılan şekilde ve aralarında anlaşılmasıyla mahkememizin kesinleşen dosyasının sanığı M..... tarafından fiziki olarak nakledilceğinin belirlenmesiyle M.....'nın takibi ile 16/09/2018 tarihinde M.....H.....'nun tek başına sevk ve idaresinde olan plakalı aracın İzmit Tem Otoyolu Gültepe Dinlenme Tesisleri girişinde durdurulduğu, yapılan aramada marka aracın kasa kısmında bulunan ağız kısımları kapalı vaziyette silindir şeklindeki metal bant tamburu olarak tabir edilen boruda yapılan aramada metal tamburun ağız kısmındaki vidalar sökülüp metal kapak açılarak içerisi kontrol edildiğinde tambur içerisinde üzeri mavi renkli karbon kağıdına sarılı paketler görülerek tamburun içerisinden çıkartılmış yapılan sayımda 85 adet paket halinde üzeri mavi renkli karbon kağıda beyaz şeffaf poşet ve şeffaf bant sarılı vaziyette açık kahve renkli toz halinde uyuşturucu maddelerden eroin olduğu değerlendirilen ve alınan kriminal raporun doğruladığı maddelerin ele geçirildiği, devam eden aramada aynı aracın hava filtresi haznesinden hava filtresinin çıkartıldığı, hava filtresi olması gereken boşluğa gizlenmiş 5 paket halinde 85 paketle aynı madelere sarılı aynı nitelikte toplam 90 paket daralı ağırlığı 47 kilogram gelen maddenin ele geçirildiği, araç sürücüsü M..... H.....'nun sorgusundan sonra tutuklandığı, Mahkememizdeki savunmasında Z..... isimli kişinin kaçak sigaralarını para karşılığında taşımayı kabul ettiğini uyuşturucu maddeden haberinin olmadığını belirtmiş ise de Z..... isimli kişinin soyut ismini vererek suçtan kurtulmaya yönelik savunmasına itibar edilmeyerek 28/03/2019 tarihinde mahkumiyetine karar verilmiş olup Yargıtay denetiminden geçerek karar kesinleşmiştir. Dosyamızın sanıkları hakkında kamu davası ise 18/04/2019 tarihli iddianame ile açılmış olup irtibatlı olan sanık M..... H..... soruşturması önce açılmış karar verilmeden öncesinde Mahkememizce teknik takipli sanıklar hakkındaki soruşturmanın bilinme durumu olamadığından sanık M.....'nın mahkumiyeti ile sonuçlanan dosya incelenmekle yetinilmiştir.

Sanıklar P....., İ..... ve H.....soruşturma ve kovuşturma aşamasında atılı suçlamaları kabul etmediklerini beyan etmişler, müdafileri de haklarında yapılan teknik takipteki konuşmaların işleri gereği olduğunu ayrıca sanık H..... ile kararı kesinleşen M..... arasındaki akrabalık ilişkisi nedeniyle iletişimin tespiti kayıtlarının hukuki delil mahiyetinde olmadığı iddia edilmiştir.

CMK 135/8a-7 bendi gereğince TCK 188 maddesinde düzenlenen uyuşturucu madde imal ve ticareti suçunun CMK 135 maddesine konu olabileceği belirtilmiştir. İletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması başlıklı CMK 135/3 maddesinde " Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleşikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir." amir düzenlemesi mevcuttur.

Aynı maddenin 3. Fıkrasında getirilen sınırlama yalnızca iletişimin kayda alınması işlemine ilişkin olup, iletişimin tespiti, dinlenmesi ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi bu kapsamda bulunmamaktadır. Şüpheli veya sanıkların, birlikte suç işleme şüphesi bulunmayan tanıklıktan çekinebilecek kişilerle yaptıkları görüşmelerin kanuni delil olmadığı konusunda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır. Bu konuda sorun , akrabalık ilişkisinin sağladığı kolaylıktan yararlanarak şüpheli yada sanıkların birlikte suç işleme kuşkusu altında bulunan kişilerle yaptıkları iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasında doğmaktadır. CMK 135/3 maddesi hükmünün birlikte suç işleme şüphesi altında bulunan kişileri kapsamayacağı, tanıklıktan çekinme hakkına sahip kişinin suça katıldığı daha önceden başka delillerle belirlenmiş ise artık bu noktada CMK 135/3 maddesi kapsamına giren bir dinleme ve kayıt yasağından söz edilemeyeceği, konuşması kayıt altına alınan kişinin tanıklıktan çekinme hakkına sahip kişi sıfatını o kayıttan önce kaybettiği kabul edilmektedir. Yargıtay Genel Kurulunun 19/02/2013 tarih 2011/137 esas 2013/58 karar sayılı kararı da bu doğrultudadır. Bu Yargıtay Genel Kurulu kararı ve yukarıdaki açıklamalar ışığında sanık O..... ile M..... arasındaki CMK 135/1 maddesine göre telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması ile sinyal bilgilerinin değerlendirilmesinin hukuka aykırı olmadığı, hukuki değer teşkil ettikleri sonucuna varılmış sanık O..... müdafinin bu yöndeki savunmalarına itibar edilmemiştir.

Yapılan yazışmalardan Ö..... İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketinin merkezinin İpekyolu/Van olduğu , sanıklardan O..... H.....'nun 2012 yılından 2018 yılı ekim ayına kadar Başkale /Van adresinde bulunan Bebleşin taş ocağında mevsimlik, maaş ve yaptığı iş oranında prim almak suretiyle çalıştığı, sanık İ..... Y.....'nin aynı taş ocağında bulunan beton santralinde 2018 yılı temmuz ve



ekim ayları arasında mikser şoförü olarak çalıştığı şirketin ortağı ve muhasebe müdürü olan Ö..... Ö.....'ın beyanı ve ibraz ettiği belgelerden anlaşılmıştır.

Dosya içerisinde mevcut sanık O..... H..... ile sanık P..... Y..... arasında geçen 02/08/2018 tarihli tape kaydındaki konuşmalarda para meselesinden bahsedildiği, sanık P.....'nın parayı getireceğini sanık O.....'a söylediği, 20/08/2018 tarihinde saat 15:04:46 sıralarında sanık İ..... Y..... ile O..... H..... arasındaki telefon görüşmelerinde sanık İ..... makinayı Van'a gönderdim biliyor musun dediğinde, sanık O.....'ın he bakım yaptırmaya dediği, sanık İ.....'ın he bakım yaptıracaksın Allah nasip ederse ordan yükleyip götüreceksin şantiyeye devam dediği, konuşmaların devamında sanık O.....'ın şey tamam diyecem senin makina kaç tonluktu diye sorduğunda sanık İ.....'ın nasıl diye cevap verdiği, sanık İ.....'ın nasıl diye karşılık verdiği O.....'ın tekrardan 50 tonluk muydu makina diye sorduğu sanık İ.....'ın haci valla seksene çıkabilir diye cevap verdiği, O.....'ın seksen ton mu diye sorması üzerine İ.....'ın o kota var ya seksene çıkabilir diye cevap verdiği devamındaki konuşmalarda tonajın yükselmesiyle "şeyin" de değişeceğini söyleyerek şifreli konuşmaların yapıldığı tespit edilmiştir. Yine sanık İ..... ile P..... arasında organizasyonun yerine getirilebilmesi için yoğun telefon irtibatının olduğu, sanık O..... ile M..... arasında 10/08/2018 tarihindeki 25-26 bin yuro miktarlı mesajlaşmaların olduğu, yine aynı kişiler arasındaki konuşmaların M.....'nın nakil aracına bakarak araçtaki değişiklikleri sanık O.....'a söylediği, devamındaki 13/09/2018 tarihli karşılıklı mesajlaşmaların aparatın nereye takılacağı konusunda olduğu, aynı tarihli saat 20'de M.....'nın O.....'a attığı mesajda 5 tanenin sığmadığını söylediği, 15/08/2018 tarihli aralarındaki konuşmalarda nakil aracında sıkıntı olmadığını belirtildiği tespit edilmiştir.

Sanıkların savunmaları, Mahkememizin 2018/434 esas sayılı dosyasının sanığı M.....'nın savunması, sanıklar hakkındaki telefon görüşmeleri ile mesajlaşmaya ilişkin iletişimin tespiti kayıtları, sanık O..... ve İ.....'ın savunmaların da bahsi geçen Ö..... şirketinden gelen yazılar, ele geçirilen maddelere ilişkin tanzim edilen tutanak, uyuşturucu madde naklinde kullanılan araca ait görüntü kayıtları ve tüm dosya kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde sanıklardan İ..... ile P.....'nın akraba oldukları, sanık O..... ile aynı olay nedeniyle dosyası kesinleşen M.....'nın kardeş oldukları ancak bu durumu hazırlık aşamasında söylemedikleri gibi nüfus kayıtlarında bu durumun gözükmediği, sanık O..... ile İ.....'ın aynı işyerinde çalışması nedeniyle birbirlerini tanıdıkları, sanıklar İ....., P....., O.....'ın doğu illerinden temin ettikleri uyuşturucu maddeyi Kocaeli ili üzerinden İstanbul iline nakil etmeleri konusunda fikir birliğine vardıkları, bu amaçlarını yerine getirebilmek amacıyla aracın ayarlandığı, nakil konusunda sanık O.....'ın kardeşi olan M..... ile 25-26 bin yuro karşılığı anlaştıkları, sanık İ..... ile P.....'nın sanık O..... ile irtibata geçmeleri ve kendilerinin organizasyonu doğrultusunda temin edilen maddenin O.....'ın kardeşi olan M..... ile naklini sağlamak amacıyla maddelerin araca yerleştirilmesi konusunda aracı servise veya bu işleri bilen birine götürdüğü burada zula olarak yapılan yerin 90 adet olan paketi almaması üzerine sanık O..... ile M..... arasında konuşmaların olduğu, ayrıca aparatın nakil aracının ön tarafına yapılacağını yani uyuşturucu maddesinin aracın önünde taşınacağını kararlaştırdıkları, sanık O..... ile İ..... arasındaki görüşmelerden kaç tonluk diye bahsedilen şifreli konuşmanın uyuşturucu maddenin paket, kilo miktarının olduğu, sanık O.... ile maddeyi taşıyan M..... arasındaki mesajlaşmalarda zula yerinin 90 paketi almadığı, 5 paket için ayrı bir yeri yapıldığının bu konuşmalarında araçtaki maddelerin iki zula yerinde ele geçirilmiş olması nedeniyle olayla örtüştüğü, olayın başlangıcından aracın ele geçirilerek maddelere ulaşılması aşamasına kadar olan süreçteki sanıkların birbirleriyle olan telefon görüşme kayıtları, mesajlaşmaya ilişkin kayıtlar sanıkların eylemleri ile örtüştüğü, sanıkların profesyonel bir şekilde planlarını gerçekleştirebilmek için uyuşturucu maddenin kendisine, nakil aracına, miktarına ve parasal konulara ilişkin şifreli kelimeler kullandıkları, bu şifreli kelimeleri sanıklardan İ..... ve O.....'ın işi ile irtibatlandırılarak gizlilik derecesini arttırdıkları, sanık P.....'nın diğer sanıkların işyeri ile bir irtibatı olmamasına rağmen organizasyonu profesyonel bir şekilde yaptıkları ancak kendilerinin teknik ve M.....'nın fiziki takipte olduklarını anlayamadıkları, mevcut deliller, olayın hazırlık, hareket ve yakalanma neticesi ile uyumlu tape kayıtları nazara alınarak sanıkların inkara yönelik savunmalarına itibar edilmeyerek tüm dosya kapsamından ve özellikle sanıklar hakkında yasal çerçevede alınan iletişimin tespiti kararları doğrultusunda tape kayıtları içeriğinden sanıklar İ..... Y....., P..... Y....., O..... H.....'nın fikir ve eylem birliği içerisinde cezası kesinleşen M..... H..... ile birlikte hareket ederek doğu illerinden temin ettikleri



yüklü miktardaki eroin niteliğindeki uyuşturucu maddeyi İstanbul iline nakletmek suretiyle uyuşturucu madde ticareti suçunu işledikleri sanıkların cezalandırılmaları için mevcut maddi delillerin yeterli olduğu, doğu illerindeki uyuşturucunun İstanbul iline nakli için taşıyıcı şoför haricinde diğer irtibatlı kişilerin tespiti için iletişimin tespiti haricinde delil toplama zorluk derecesi de göz önüne alınarak" gerekçesi ile sanık İ..... Y.....'nin atılı suçtan 25 yıl hapis ve 187.500 TL adli para, sanık P..... Y.....'nin atılı suçtan 30 yıl hapis ve 225.000 TL adli para ve sanık O..... H.....'nin atılı suçtan 25 yıl hapis ve 187.500 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Sanık O..... H..... Müdafinin 30/12/2021 tarihli istinaf dilekçesinde özetle: "Açıkça hukuka aykırı nitelik arz eden delile dayalı hüküm tesisi mutlak bozma sebebidir. İlk derece mahkemesi hukuka aykırı delile dayandığını ikrar etmiş. Karşı oy yazısı meşru nitelikteki tek delilin mahkumiyet için yeterli görülemeyecek HTS kaydı olduğunu açıklamıştır. Dava kardeşler arasındaki (resmiyette yine tanıklıktan çekinebilecek amca-yeğen arasındaki) iletişime dair hukuka aykırılığı açık olan tespitler üzerine kurulmuş – müvekkilin suça iştirakına dair tek bir somut delil ele geçirilememiştir. Suça katılma durumunu önceden gösteren başka delilin ne olduğunu açıklama gereği duymamıştır. Dosyanın hiç bir kesitinde böyle bir istihbari bilgi evrakı yoktur. Aylarca süren kayıtlardaki farklı yerlerde geçen farklı sayılar – KPL'ye göre daralı 45 kilo eroin varken 47 kg. şeklinde tutanak tutularak denk gelmeyenler de kolluk eliyle denk getirilen- anlamlandırılıp kuvvetli şüphe nedeni olarak kabul edilemez. Keza maddi deliller ile iletişim tespiti delillerinin tek başına mahkumiyet için yeter görülemeyeceği de izahtan ari, içtihatlarla sabit bir vakıadır; İstinaf başvurmuzun kabulüne, CMK 280/1.e madde hükmü uyarınca ilk derece mahkemesi mahkumiyet hükmünün bozulmasına veya CMK 280/1.g madde hükmü uyarınca davanın yeniden görülmesine, CMK. 280/2 maddesi kapsamında ilk derece mahkemesinin mahkumiyet hükmü kaldırılarak müvekkil sanık lehine yeni bir hüküm kurulmasına." şeklinde istinaf talebinde bulunmuştur.

Sanık P..... Y..... Müdafinin 03/01/2022 tarihli istinaf dilekçesinde özetle: Mahkemece verilen mahkumiyet kararı usul ve yasaya aykırı olduğundan istinaf incelemesi neticesinde kaldırılmasını talep etmekteyiz. Zira dosyada toplanan deliller itibari ile sanığın yüklenen suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil dosya kapsamıyla mevcut değildir. İtirazlarımızı aşağıdaki bölümler ayrı ayrı ele alacağız. Dosya kapsamında mahkumiyete esas tek delil, hukuka aykırı tape kayıtlarıdır. Müvekkil sanığın yargılamasının yapıldığı iş bu dosyadaki mevcut delillerden de açıkça görüleceği üzere sanığın üzerinde herhangi bir uyuşturucu ve uyarıcı madde ele geçirilmemiştir. Müvekkil sanık hakkındaki suçlamaya esas tek delil dosya kapsamında mevcut olan soyut içerikli ve hukuka aykırı telefon dinleme kayıtlarının olduğu tüm aşamalarda defaatle ifade edilmiştir. Dosya kapsamında yargılaması yapılan sanıklardan İ..... Y..... ve P..... Y..... arasındaki akrabalık bağı (amca-yeğen + enişte-kayınbirader), tanıklıktan çekinme hakkını sahip olduklarını göstermekte olup taraflar arasındaki iletişimin kayda alınması açıkça hukuka aykırıdır. Sanıklar arasında tanıklıktan çekinebilecek kişilerden olabilecek şekilde akrabalık bağı bulunduğu, akrabalık bağının bulunması sebebiyle sanıklar arasında iletişimin kayda alınmasının mümkün olmadığı, dosya kapsamında mevcut tape kayıtlarının da hukuka aykırı delil niteliğinde olduğu, sanıkların iddia konusu suçtan yargılanmasını gerektirecek başkaca hiçbir delil bulunmadığı, iletişimin kayda alınması mümkün olmayan bir sanıkla ilgili alınan hakimlik kararı sonrasında, diğer sanığın dinlendiği, daha sonra o kişiyle görüşme yapan diğer sanığın hakkında dinlenme kararı verildiği, bu durumun silsile yoluyla dosya kapsamında yargılaması yapılan tüm sanıklar yönünden devam ettiği, aşamalarda ısrarlı bir şekilde tarafımızca ifade edilmiştir. Sanıklar hakkında yapılan iletişimin dinlenmesi ve kayda alınması işleminin hukuka uygun olduğundan bahsetmek mümkün değildir. Müvekkil sanık hakkında hukuka aykırı tape kayıtları haricinde, isnat olunan suçtan cezalandırılmasına yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmayıp beraat kararı verilmesi gerekirken, mahkemece zorlama yorumla müvekkil hakkında mahkumiyet kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Tüm bu sebeplerle istinaf incelemesi neticesinde yerel mahkeme kararı kaldırılmalıdır. Davanın istinaf mahkemesinde yeniden görülmesine, istinaf incelemesinin tarafımızın da hazır bulunacağı şekilde duruşmalı yapılmasını ve duruşma gününün tarafımıza tebliğini, ceza davasının istinaf mahkemesinde yeniden görülmesi mümkün değilse, hükmün sanık lehine bozulmasına ve dosyanın yeniden karar verilmek üzere yerel mahkemeye gönderilmesine karar



verilmesini bilvevale arz ve talep ederiz." şeklinde istinaf talebinde bulunmuştur.

Sanık İ..... Y..... Müdafinin 03/01/2022 tarihli istinaf dilekçesinde özetle:"Sayın ilk derece mahkemesi tarafından müvekkil İ..... Y..... aleyhine verilen haksız ve hukuka aykırı kararın kaldırılması, müvekkilin beraatine karar verilmesi talebiyle istinaf kanun yoluna başvurmakta'yız. İlk derece mahkemesince verilen gerekçeli kararda iletişimin takibi kayıtlarının hukuka aykırı olduğu açıkça kabul edilmiştir. Müvekkil hakkında dosyada dayanılan başkaca bir somut delil, suç şüphesini gösterir bir olgu dahi bulunmamakta olup, iletişim kayıtlarına dayanılarak verilen kararın bozulması gerektiği ortadadır. Yargılama süresince defaatle belirttiğimiz halde hukuka aykırı iletişimin tespiti kayıtlarına dayanılmaktan sayın mahkemece vazgeçilmemiş olması yetmediği gibi kayıtlarda yer alan konuşmalara ilişkin müvekkil sanık beyanları ve beyanlarımız dikkate alınmamıştır. Müvekkil sanık şantiyede beton mikseri şoförü olarak çalışmaktadır. Diğer sanık O..... H..... ile birlikte Ö..... İnşaat ve Tic. A.Ş.'de ,aynı şantiyede çalıştıklarına ilişkin sigorta kayıtları, şirket yetkilisi beyanları dosyaya gelmiştir. Şantiye işlerine ilişkin olarak yapılan konuşmaların tamamen yorumsal çıkarımlarla başkaca anlamalara çekilmeye çalışılması devamında bu hususların kuvvetli şüphe nedeni kabul edilmesi hukuka aykırıdır. İlgili kayıtları kabul etmemekle birlikte, kayıtlarda müvekkilin kullandığı iddia edilen ifadeler tek başlarına müvekkilin üzerine atılı suçu ispatlar nitelikte değildir. Dosyada bulunan konuşma kayıtları hukuki delil niteliğinde dahi değilken bu konuşmalarda başkaca zamanlarda geçen rakamların olayla ilişkilendirilme çabası ile farklı yansıtılması sanık aleyhine tutum benimsendiğinin göstergesidir. Müvekkil aleyhine dosyada başkaca beyan delili veya somut delil bulunmamakta olup tek başına iletişim kayıtlarının da mahkumiyet kararı için yeterli görülmeyeceği Yargıtay kararlarında da açıkça belirtildiğinden ilk derece mahkeme kararının bozulması gerekmektedir. Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle ve sayın mahkemece resen dikkate alınacak sebeplerle sanık müvekkil İ..... Y..... yönünden istinaf başvurumuzun kabulüne, ilk derece mahkemesi mahkumiyet kararının kaldırılarak müvekkilin beraatine karar verilmesine veya yargılamanın yeniden yapılmasına, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak müvekkil sanık lehine yeni bir hüküm kurulmasına karar verilmesini arz ve talep ederiz." şeklinde istinaf talebinde bulunmuştur.

SAKARYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ CUMHURİYET SAVCISININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI :

"Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan sanıklar İ..... Y....., O..... H....., A..... O..... ve P..... Y..... hakkında Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2019/250 Esas 2021/372 Karar sayılı dosyasında yapılan yargılama neticesinde, sanıklar İ....., P..... ve O..... hakkında üçten fazla kişi ile birlikte uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan mahkumiyetlerine karar verildiği, sanık A..... O..... hakkında uyuşturucu madde ticareti suçundan CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildiği, bu kararın sanıklar müdafileri tarafından istinaf edilmesi üzerine CMK 280/1-g maddesi gereğince duruşma açılarak yapılan incelemede, Kocaeli İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından yapılan çalışmalarda hakkında Kocaeli Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/112 soruşturma sayılı dosyasında açılan kamu davasında, Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 28/03/2018 tarih 2018/434 Esas 2019/120 karar sayılı kararı ile mahkumiyet kararı verilen M..... H.....'nın sevk ve idaresindeki plaka sayılı araç ile seyir halinde iken İzmit TEM otoyolu Gültepe dinlenme tesisleri girişinde 16/09/2018 tarihinde yapılan arama neticesinde aracın arka kısmında bulunan ağız kısımları kapalı vaziyette silindirik şeklindeki metal bant tamburu olarak tabir edilen boruda gizlenmiş vaziyette 85 paket ve aracın hava filtresi haznesinde gizlenmiş olmak üzere 5 paket olmak üzere toplam 90 paket daralı ağırlığı 47 kg gelen net ağırlığı 29,237 gram saf eroin içeren uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, usulüne uygun şekilde alınmış iletişimin tespiti kararına konu TAPE kayıtları sanıkların birbiri ile olan telefon görüşme kayıtları, mesajlaşmaya ilişkin kayıtlar, yapmış oldukları görüşmenin uyuşturucu maddenin sevk ve ticaretine ilişkin görüşmeler olduğu, sanıkların görüşmelerinin zaman ağırlıkları, görüşme şekli, gizliliğe riayet etme çabaları ile tüm dosya kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde sanıklardan İ..... ile P.....'nın akraba oldukları, sanık O..... ile aynı olan olay nedeniyle mahkumiyet kararı kesinleşen M.....'nın kardeş oldukları, şahısların bu durumu hazırlık aşamasında beyan etmedikleri gibi nüfus kayıtlarında bu durumun gözükmediği, sanık O..... ile İ.....'in aynı iş yerinde çalışması nedeniyle birbirini tanıdıkları, sanıklarda İ..... P..... ve O.....'ın doğu illerinden temin ettikleri uyuşturucu



maddeyi Kocaeli ili üzerinden İstanbul iline nakil etme konusunda fikir birliğine vardıkları, bu amaçları yerine getirmek için araç ayarlandığı, nakil konusunda sanık O.....'ın kardeşi olan M..... ile anlaştıkları, sanık İ..... ile P.....'nın sanık O..... ile irtibata geçip temin edilen maddenin araca yerleştirilmesi konusunda aracı götürdüğü yerde zula olarak yapılan yerin 90 adet olan paketi almaması üzerine sanık O..... ile M..... arasında konuşmaların olduğu, aparatın nakil aracının ön tarafına yapılacağını kararlaştırdıkları, sanık O..... ile İ..... arasında kaç tonluk şifresindeki şifreli konuşmaları uyuşturucu maddelerin paket ve kilo miktarına ilişkin olduğu, sanık O..... ile maddeyi taşıyan M..... arasında 5 paket için ayrı bir yer yapıldığına dair konuşmaların araçta ele geçirilen maddenin 2 zula yerinde ele geçirilmiş olması nedeniyle örtüştüğü, sanıklar İ....., P..... ve O.....'ın fikir ve eylem işbirliği içerisinde cezasının kesinleşen M..... ile birlikte hareket ederek doğu illerinde hareket ederek yüklü miktardaki eroin niteliğindeki uyuşturucu maddeyi İstanbul iline nakletmek suretiyle uyuşturucu madde ticareti suçunu işledikleri, ilk derece mahkemesince sanıklar P....., İ..... ve O.....'ın üçten fazla kişiyle birlikte Eroin niteliğindeki uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan cezalandırılmalarına yönelik mahkumiyet hükmü verilmesi usul ve yasaya uygun olmakla, istinaf başvurularının esastan reddine, sanıklar hakkında verilen adli kontrol tedbirinin devamına karar verilmesi, ayrıca sanık A..... O..... müdafinin vekalet ücretine ilişkin istinaf başvurusuna yönelik yapılan incelemede ise, hükmün sanık müdafinin yüzüne karşı 10/11/2021 tarihinde verildiği, sanık müdafinin 19/11/2021 tarihinde 7 günlük yasal süre geçtikten sonra istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmakla CMK 273 ve 279/1-b maddeleri uyarınca istinaf başvurusunun süre yönünden reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklindedir.

SAVUNMA:

Sanık O..... H..... İlk Derece Mahkemesinde Alınan Savunmasında; "Ben taşeron işi yaparım. Bir günde birden fazla kişi ile görüşürüm. Suçlamaya ilişkin Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde bildiklerimi ve hatırladıklarımı detaylı bir şekilde anlattım. M..... H..... benim abim olur. Abimin uyuşturucu madde ile yakalandığını ben polisten duydum. Bu madde ile benim hiçbir ilişkim yoktur. Ayrıca uyuşturucu madde dicareti ile de herhangi bir ilişğim yoktur, M..... H..... benim fiiliyatta benim öz kardeşimdir. Ancak nüfus kayıtlarında amcam olarak gözüktür. Ben 0 532 691 52 41 nolu telefonu suç tarihi ve sonrasında kullandım. Başkaca kullanmış olduğum telefonum da yoktur. 10/09/2018 tarihinde ben Sabiha Gökçen Havalimanında pist genişletme çalışması vardı. Oraya o işe bakmak için geldim. Van ilinde değildim. Bu iş olmayınca Başkale'ye geri döndüm. İ..... ile M..... arasında iş makinesi götürümüne ilişkin görüşme vardı, bunu biliyorum" şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık O..... H.....'nın Dairemizde Alınan Savunması; "Benim kovuşturma aşamasında vermiş olduğum ifadelerim doğrudur, aynen tekrar ederim. Ben halen o ifademde belirttiğim işi yapmaktayım. Suçlamayı kabul etmiyorum. Benim uyuşturucu ticareti ile bir ilişkim yoktur." şeklindedir.

Sanık Müdafinin Dairemizdeki Beyanında: "Savunmaya ekleyeceğimiz başka bir husus yoktur. İstinaf başvuru dilekçemiz içeriğini aynen tekrar ederiz. Dilekçemiz içeriğinde ve aşamalarda açıkça beyan ettiğimiz şekilde gerçekte kardeş kayden amca-yeğen olan müvekkilim ile diğer sanık arasındaki TAPE kayıtlarının gerek akrabalık ilişkisi gerekse maddi olarak yani soruşturmaya başlanış şekli olarak herhangi bir somut şüphe bulunmadığı aşamada dinleme kararı alınarak elde edilen bu TAPE kayıtları hukuken bir delil kıymetinde değildir. Kaldı ki M..... H.....'nın üzerinden çıkan patates hat olarak tabir hat ile müvekkilimin telefon hattı arasında hiçbir irtibat yoktur. Bir de dosyanın başından beri elde edilen ve ele geçirilen eroinin 47 kg olduğu ifade edilmektedir ki bu eroinin daralı ağırlığı aslında 45 kg'dır. Fakat M..... ile O..... arasındaki bir TAPE konuşmasında geçen 47 ibaresi sebebiyle başından sonuna kadar sanki ele geçen eroinle eşleştirmek istercesine 47 kg olarak zabıtlarda mütalaa, kararda ve iddianamede geçirilmiştir. Aşamalardaki dilekçemizi ve beyanlarımızı tekrarla sanığın beraatini talep ederiz." şeklindedir.

Sanık İ..... Y..... İlk Derece Mahkemesinde Alınan Savunmasında; "Benim uyuşturucu madde ticareti ile uzaktan yakından bir ilişğim yoktur. Suçlamaları kabul etmem. Sanık O..... benim şefim olur. Kendisinin yanında 4,5 yıldır çalışıyorum. M..... 'nın kendisinin akrabası olduğunu biliyorum, bazen şantiyeye geldiğini de biliyorum. P..... Y..... hem amcam hem de



eniştem olur. Diğer sanıkları tanımam. Ben suç tarihinde nolu telefon benimdir, ben kullanıyorum" şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık İ..... Y..... Müdafinin Dairemizdeki Beyanında: "Savunmalara iştirak ediyoruz. İddia makamının mütalaasından sonra esas hakkındaki savunmamızı yapacağız. Mütalaayı kabul etmiyoruz. Mütalaada delil değerlendirilmesi yapılmamış, hangi sanığın eyleminin nasıl gerçekleştirilmiş olduğu anlatılmamıştır. Dosyada sanıkların cezalandırılmasına dayanak olan tek delil TAPE ve HTS kayıtlarıdır. Herhangi bir fiziki takip, yakalama, suçüstü, tanık beyanı gibi delil mevcut değildir. Kolluğun yapmış olduğu dinleme sonucu meydana çıkan TAPE'ler yorumlanmak suretiyle fezlekeye, fezlekeden iddianameye çevrilmiş ve bunun üzerinden yapılan yargılama sonucunda mahkumiyet kararı verilmiştir. Biz herhangi bir şekilde TAPE ve HTS dışında ki bunlarda yoruma dayalıdır, delil bulunmadığından müvekkilimin beraatini talep ediyoruz." şeklindedir.

Sanık P..... Y..... İlk Derece Mahkemesinde Alınan Savunmasında: "Benim olaylarla bir ilişkim yoktur. Suçlamayı kabul etmiyorum. Atılı suçtan beraatimi isterim. Ben 2013 yılından beri cezaevindeyim. 2015 yılında firar ettim. 2018 yılı 10. ayında yakalandım. Diğer sanıklardan İ..... ve A..... O.....'ı tanırım. Ö..... ve O.....'ı tanımam. M..... H..... isimli kişiyi de tanımam. 2018 yılında eşim adına kayıtlı olan ancak numarasını hatırlamadığım telefonu kullanıyordum. Firar olduğum için kendi adıma telefon çıkartamadım. Atılı suçlardan beraatimi isterim, sanık İ..... Y..... benim amcamın oğludur, aynı zamanda kaynımdır. Yani eşimin kardeşidir" şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık P..... Y..... Müdafinin Dairemizdeki Beyanında: Savunmalara iştirak ediyoruz. Şayet Mahkeme adres değişikliği olan müvekkilimi mutlaka dinlemek istiyorsa adres bilgilerini bildireceğiz. Mütalaaya iştirak etmiyoruz. İstinaf başvurmuz ve aşamalarındaki beyanlarımızı tekrarla müvekkilin beraati ve adli kontrol tedbirinin kaldırılmasını talep ederiz. " şeklindedir.

DELİLLER:

İddia, sanık savunmaları, tanık anlatımı, olaya ilişkin tutanaklar, tape kayıtları, Emniyet Genel Müdürlüğü İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarları Müdürlüğünce düzenlenen uzmanlık raporu, nüfus ve adli sicil kayıtları

Tanık M..... H..... kovuşturma aşamasında İlk Derece Mahkemesinde Verdiği Beyanında; "O..... H..... benim öz kardeşimdir. Ancak nüfusta O.....'ın amcası olarak gözükmekteyim. Diğer sanıklardan İ..... Y.....'yi aynı işyerinde çalıştığımız için tanırım. P..... ve A.....'ı ise tanımam. Ele geçirilen uyuşturucu maddeler ile sanıkların irtibatı yoktur. Tanımadığım sanıkların irtibatını bilemem, ancak sanık O..... ile telefon görüşmelerim olmasına rağmen bu görüşmeler uyuşturucu madde işine ilişkin değildir, normal iş görüşmelerine ilişkindir. Ben O.....'ın şantiyesine gidip patlatma işi yapıyordum. O.....'da bazen bizim işyerimize gelirdi. İ..... Y.....'nin madde ile ilişkisini bilmiyorum, kendisinin sigara içtiğini biliyorum. İddianamede İ..... Y..... ile yapılan görüşmede bahsi geçen "çok konuşmasaydın telefonda" şeklindeki konuşmalar tamamen iş için yapılan görüşmelerdir. İş makineleri ile bizler yolda kazı yaparız. Bizim işimizin mahiyeti gereği zaten iş makinelerinden bahsetmemiz olağandır. Ben P..... Y.....'yi tanımıyorum. Kendisinin kaçakçılık suçundan hüküm giydiğini bilmiyorum. Ayrıca İ..... Y.....'nin de cezaevine girip girmediğini bilmiyorum. Benim hakkımda verilen mahkumiyet dosyası şu anda Yargıtay aşamasındadır" diye beyanda bulunmuştur.

DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE:

İlk derece Mahkemesince, sanıklar İ..... Y....., P..... Y....., O..... H.....'nın fikir ve eylem birliği içerisinde cezası kesinleşen M..... H..... ile birlikte hareket ederek doğu illerinden temin ettikleri yüklü miktardaki eroin niteliğindeki uyuşturucu maddeyi İstanbul iline nakletmek suretiyle uyuşturucu madde ticareti suçunu işledikleri sabit kabul edilerek tecziyelerine karar verildiği,

Kararda sanıklar İ..... ve P..... Y..... isimli şahısların organizesinde doğu illerinde bulunan diğer ülkelerden temin edilen uyuşturucu maddeyi Van ilinde depoladıkları, Kocaeli ili güzergahı kullanılarak İstanbul iline sanıkların birlikte hareket ederek sanık O..... ve M..... H..... vasıtasıyla nakledeceklerinin istihbaratının alınmasıyla sanıkların kullandıkları telefonlara ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına karar verilerek teknik takibin başlatıldığı belirtilen ancak gerçekte önce sanık P.....'nın başka bir telefon dinlemesine takılması ile 27/07/2018'de, daha



sonra onunla görüşen sanık İ.....'ın 02/08/2018'te ve en son O.....'ın 03/08/2018 tarihinde dinlemeye alındığı, yargılaması ayrı yapılan M.....'nın ise 09/08/2018'de iletişiminin dinlenilmesine başlanıldığı, uyuşturucu nakline ilişkin herhangi bir fiziki takip işlemi bulunmadığı, yine sanıkların suç ikrarı olmadığı, uyuşturucu maddelerin bulunduğu materyallerde herhangi bir parmak izi tespit edilmediği, sanıklar O..... ve P..... arasındaki 02/08/2018 tarihli para meselesine ilişkin tapenin borç ödemesine ilişkin olduğunun beyan edildiği gibi görüşme içeriğinden de bu hususun anlaşıldığı, sanıklar İ..... ve O..... arasındaki 20/08/2018 tarihli tape de geçen 50 ton, 80 ton vs. görüşmelerinin de iş makinesi kullanımına ilişkin olduğunun beyan edildiği gibi tape de geçen " O KATO var ya 80'e çıkabilir " şeklindeki konuşmaların iş makinesinin çalışma ağırlığı ile ilgili olduğunun değerlendirilebileceği, 10/08/2018 tarihinde O..... ve M..... arasındaki " 25 bin, 26 bin euro " mesajlaşma tapelerinin ise içeriğinin belirsiz olduğu gibi iş makinesi kullanımı ile ilgili olduğunun taraflarca beyan edildiği, sanık O..... ile M..... arasındaki 15/08/2018 tarihli konuşmalarda geçen " aracın kontrol edilmesi " ile 11/09/2018 ve 13/09/2018 tarihli tapelerde geçen " araçta değişiklik yapıp yapılmadığı, aparatın nereye takılacağı, sığmayan 5 " şeklindeki görüşmeler şüpheli bulunmakla birlikte uyuşturucu nakline ilişkin olduğuna dair bir kesinlik olmadığı, 13/09/2018 tarihli tape de geçen " 47 " ibaresinin ele geçen uyuşturucunun kg'na ilişkin olduğu yönünde kolluk değerlendirmesi bulunmakta ve ilk yakalama esnasında kolluk tutanağında uyuşturucu madde ağırlığı 47.000 g olarak belirtilmiş ise de kriminal incelemede madde ağırlığının 45.700 g olarak tespit edildiği, dava dışı M.....'nın 08/09/2018 tarihinde Yüksekova'ya gittiği, daha sonra Van'a geldiği ve burada kaldığı, 15/09/2018'de Trabzon'dan yola çıktığı ve bilahare Kocaeli'nde uyuşturucu bulunan araçla yakalandığı, sanık O.....'ın ise 08/09/2018 - 11/09/2018 arasında İstanbul'da bulunduğu, 11/09/2019'da Trabzon'a geldiği ve 12/09/2018 sonrası Van'da bulunduğu, iletişim dinlemeleri ve HTS analizlerinden 13/09/2018 ile suç tarihi olan 16/09/2018 arasında sanıklar arasında suç içeren herhangi bir tape ve birliktelik tespiti de bulunmadığı, öte yandan İ..... ile P..... arasındaki yoğun görüşmelerin akraba ilişkisinden kaynaklı olabileceği, yine sanıklar O..... ve İ.....'ın aynı şantiyede çalıştıkları gözetildiğinde görüşmelerinin işle ilgili de yorumlanabileceği anlaşılmıştır.

Neticeten: sanıkların birlikte hareketle uyuşturucu naklettikleri iddiasıyla ilgili olarak somut herhangi bir delil olmadığı, tek başına iletişim tapelerinin ise farklı yorum ve anlamlar yüklenerek uyuşturucu madde ticaretine kanıt olarak hükme esas alınamayacağı, bu itibarla sanıklar İ....., O..... ve P.....'nın atılı suçu işlediklerine dair her türlü şüpheden uzak, mahkumiyete yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği halde sanıkların atılı suçtan beraatleri yerine mahkumiyetlerine karar verilmesi hukuka aykırı bulunmuş olup aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

H Ü K Ü M : Açıklama ve Gerekçesi Yukarıda Yazıldığı Üzere;

A) Sanık A.....O..... hakkında "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama" suçundan verilen beraat hükmünün incelenmesinde;

Sanık hakkında "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama" suçundan açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucu hükmün 10/11/2021 tarihinde sanık müdafinin yüzüne karşı verildiği, sanık müdafinin 19/11/2021 tarihinde 7 günlük yasal süre geçtikten sonra istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmakla CMK'nın 273 ve 279/1-b maddeleri uyarınca **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE,**

CMK 279/2 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe göndermek sûreti ile veya ceza evinde bulunması halinde ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe göndermek sureti ile Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere **İTİRAZ** kanun yolu açık olmak üzere **oy birliğiyle,**

B) Sanıklar İ..... Y....., P..... Y..... ve O..... H..... hakkında "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama" suçundan verilen mahkumiyet hükümlerinin incelenmesinde;

Sanıklar hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan



verilen Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/250 (E) ve 2021/372 (K) sayılı mahkumiyet hükümlerinin CMK'nın 280/2 maddesi gereğince **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

1-Sanıkların üzerine atılı suçu işledikleri sabit olmadığından CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince ayrı ayrı **BERAATİNE**,

2-Sanıklar hakkında CMK 109/3-a maddesi gereğince verilen yurt dışına çıkmama **adli kontrol tedbirlerinin KALDIRILMASINA**,

2- Sırf bu sanıklar için yapılan yargılama giderinin kamu üzerine bırakılmasına,

3- Beraat eden sanıklar O..... ve P.....'nın kendilerini vekil ile temsil ettirdiğinden ilk derece mahkemesince kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan AAÜT gereğince TL vekalet ücreti ile istinaf aşamasındaki vekalet ücreti TL'nin ayrı ayrı hazineden alınarak sanıklara verilmesine,

Beraat eden sanık İ.....'in ise kendisini istinaf yasa yolunda vekille temsil ettirdiğinden istinaf aşamasındaki vekalet ücreti 5.500 TL'nin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

4-CMK' nun 141/1-e ve 142. Maddeleri uyarınca; hakkında beraat kararı verilen tutuklu olarak yargılanan sanıkların kararın kesinleştiğinin tebliğinden itibaren 3 ay içerisinde, her halükarda kararın kesinleşmesinden itibaren 1 yıl içerisinde, hukuka uygun olarak tutuklanması ancak beraat etmesi nedeniyle tazminat davası açma hakkının bulunduğu yolunda ihtar yapılmasına,

Dair, sanık O....., ve sanıklar İ....., P..... ve O..... müdafilerinin yüzüne karşı, sanıklar İ....., A....., A.....müdafii ve P.....'nın yokluğunda, iddia makamında Cumhuriyet Savcısının katılımıyla (42633) istemine aykırı olarak, kararın tefhim tarihinden itibaren 15 gün içerisinde hükmü veren Dairemize bir dilekçe verilmesi ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup tutanak düzenletirilip hâkime onaylatmak veya bir başka ilk derece ceza mahkemesi ya da bölge adliye mahkemesi ceza dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 286/1. maddesi uyarınca **TEMYİZ** kanun yolu açık olmak üzere **21/12/2022** tarihinde sanıklar İ..... ve P..... yönünden **oy birliğiyle**, sanık O..... yönünden üye hakimin karşı oyuyla **oy çokluğu** ile karar verildi.

Başkan
 **e-imzalıdır**

Üye
 **e-imzalıdır**

Üye
 **e-imzalıdır**
(Karşı Oy)

Katip
 **e-imzalıdır**

MUHALEFET ŞERHİ:

Yargıtay 10. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatlarında (örn. 27.01.2021 tarihli 2018/3005 esas 2021/1198 karar sayılı ve 22.11.2018 tarihli 2018/2485 esas, 2018/8304 karar) belirtildiği üzere “..... CMK'nın 135/3. maddesindeki istisnai düzenlemenin suç ortaklığı halini kapsamadığı” da gözetilerek Sanık O..... ile M..... H..... arasında, temin edilen uyuşturucu maddenin, M..... ile naklini sağlamak amacıyla araca yerleştirilmesi, aracın servise veya bu işleri bilen birine götürülmesi ve burada yapılan zulanın 90 adet paketi almaması üzerine ayrıca aracın ön tarafına aparat yapılmasına ilişkin konuşmalar bulunduğu, sanık O..... ile maddeyi taşıyan M..... arasındaki mesajlaşmalarda zula yerinin 90 paketi almadığı, 5 paket için ayrı bir yeri yapıldığının bu konuşmalarında araçtaki maddelerin iki zula yerinde ele geçirilmiş olması nedeniyle olayla örtüştüğü, olayın başlangıcından aracın ele geçirilerek maddelere ulaşılması aşamasına kadar olan süreçteki sanıkların birbirleriyle olan telefon görüşme kayıtları, mesajlaşmaya ilişkin kayıtlar nazarında sanık O.....'ın, hakkındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen M..... ile birlikte atılı suçu birlikte işlediği, bu itibarla sanık O..... hakkındaki İlk Derece Mahkemesinin mahkumiyet hükmünün usul ve yasaya uygun bulunmakla (5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinin 5. fıkrasına göre, takdiri indirim nedenleri de uygulanarak sonuç cezanın belirlenmesi, 30 yıldan fazla olması halinde aynı maddenin 7. fıkrası uyarınca 30 yıla indirilmesi gerekirken, TCK'nın 62. maddesi uygulanmadan TCK'nın 61. maddesinin 7. fıkrasına göre sonuç cezanın 30 yıla düşürülmesi ve ardından da TCK'nın 62. maddesinin uygulanması suretiyle sanık hakkında eksik ceza tayini ise aleyhe istinaf talebi bulunmadığından **eleştirilerek**) sanık O..... yönüyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerektiğinden sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.



Üye
 e-imzalıdır

